

## Publisko iepirkumu likuma 9. pantā noteiktajā kārtībā organizētā iepirkuma

## „Satiksmes ministrijas biroja telpu remontdarbi”

(iepirkuma identifikācijas Nr. SM 2017/03)

## PAZIŅOJUMS PAR LĒMUMU

Lēmuma pieņemšanas datums: 2017.gada 7.novembrī

**Piedāvājuma izvēles kritērijs:** Iepirkuma komisija no prasībām atbilstošajiem piedāvājumiem izvēlas saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, vērtējot zemāko cenu.

## Saņemtie piedāvājumi:

№	Pretendents	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	Kopējā summa EUR (bez PVN)*
1.	Pilnsabiedrība “VAAB”, Reģ.Nr. 40103874946	25.10.2017. 08:30	<b>43 041.27</b>
2.	SIA “CORVID Būve”, Reģ.Nr. 40103485560	25.10.2017. 08:33	<b>39 919.24</b>
3.	SIA “Energy Expert”, Reģ.Nr. 40103496920	25.10.2017. 08:45	<b>46 597.76</b>
4.	SIA “REIMIKS”, Reģ.Nr. 40103365987	25.10.2017. 08:59	<b>34 006.77</b>
5.	SIA “Fidem Property Group”, Reģ.Nr. 50103710611	25.10.2017. 09:05	<b>40 832.58</b>
6.	SIA “Perfekt Būve”, Reģ.Nr. 40003825234	25.10.2017. 09:45	<b>37 941.01</b>
7.	SIA “UL nami”, Reģ.Nr. 40003589035	25.10.2017. 09:50	<b>46 599.99</b>
8.	SIA “BK MĀJA”, Reģ.Nr. 40103281730	25.10.2017. 09:54	<b>55 022.78</b>

**Pretendenta nosaukums, ar kuru nolemts slēgt līgumu, un pamatojums piedāvājuma izvēlei:**

Pretendents	Kopējā summa EUR (bez PVN)
SIA “REIMIKS”, Reģ.Nr. 40103365987	<b>34 006.77</b>

SIA “REIMIKS” iesniegtais piedāvājums atbilda visām nolikumā izvirzītajām prasībām, tehniskajai specifikācijai un ir saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, vērtējot zemāko cenu. Iepirkuma komisijai nav pamata apšaubīt SIA “REIMIKS” spēju nodrošināt iepirkuma izpildi.

**Pretendenti, kuru iesniegtie pretendentu piedāvājumi neatbilda iepirkumā izvirzītajām prasībām (noraidītie pretendenti):**

SIA “Energy Expert” iesniegtais piedāvājums tika noraidīts un turpmākajā piedāvājumu vērtēšanā netika izskatīts, jo tehniskais piedāvājums neatbilst Tehniskās specifikācijas prasībām (piedāvāts būtiski atšķirīgs veicamā darba apjoms un attiecīgi arī darbu izmaksas).

SIA “UL nami” iesniegtais piedāvājums tika noraidīts un turpmākajā piedāvājumu vērtēšanā netika izskatīts, jo no iesniegtā piedāvājuma nav viennozīmīgi secināms, ka piedāvājums atbilst nolikuma 13.2.1. un 13.2.2.apakšpunktā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, kā arī pretendents neizmantoja iespēju apliecināt savu kvalifikācijas atbilstību, iepirkuma komisijas noteiktajā termiņā neiesniedzot piedāvājuma precizējumu.

**Lēmuma pārsūdzība:** Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 9. panta (23) daļu pretendents, kas iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz ko attiecas Publisko iepirkumu likuma 9. panta noteikumi, un kurš uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pārsūdzēt pieņemto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Administratīvās rajona tiesas nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.